

1                                   **ATA 115ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO DE EXTENSÃO - CoEx DA UFSCar.**  
2

3 No vigésimo oitavo dia do mês de maio de dois mil e vinte, às quatorze horas, na sala virtual  
4 <https://meet.google.com/aki-zcqv-vas>, teve início a centésima décima quinta reunião ordinária do  
5 Conselho de Extensão, Reunião nº 04/2020, sob a Presidência do Professor Dr. Roberto Ferrari Júnior,  
6 com o quórum de maioria absoluta dos membros votantes. Estiveram presentes nesta reunião os  
7 membros indicados na lista de presença, constante ao final desta ata.  
8

9 O Professor Dr. Roberto Ferrari Júnior desejou uma boa tarde a todos os conselheiros e explicou que  
10 era necessário aguardar a formação de quórum e solicitou que os presentes registrassem sua presença  
11 no chat, para computar os membros. E após constarem a formação do quórum, o presidente da  
12 reunião deu início a 115ª Reunião Ordinária do Conselho de Extensão, passando a tratar dos itens  
13 constantes na pauta de convocação.  
14

15 **1. EXPEDIENTE**  
16

17 **1.1. Comunicações da Presidência**  
18

19 Quanto às Comunicações da Presidência, o Prof. Roberto Ferrari Júnior, informou que houve uma  
20 mudança na Secretaria do Conselho de Extensão, pois o servidor Ricardo Trindade Penha foi  
21 redistribuído, a seu pedido, para o IFSULDEMINAS e agradeceu-o publicamente pelo período em que  
22 os apoiou. Informou que o servidor foi substituído, pela servidora Mariana Góis, que está vindo do  
23 IFSULDEMINAS e já atuou na ProGPe da UFSCar anteriormente e lhe deu as boas-vindas e oportunizou  
24 a servidora que se apresentasse aos conselheiros. Na sequência convidou o Prof. José Marques Novo  
25 Júnior para apresentar seus informes e o mesmo comunicou que no momento não havia informes a  
26 serem dados. Com isso o Prof. Roberto Ferrari Júnior passou a palavra aos membros do CoEx, para  
27 aqueles que gostariam de realizarem suas comunicações.  
28

29 **1.2. Comunicações dos Membros**  
30

31 A Profa. Dra. Claudia Aparecida Stefane informou que até dia 04 de Junho o Conselho de Educação a  
32 Distância estará recebendo assuntos para pauta e que está no *chat* da reunião o e-mail para qual  
33 deverão ser enviados esses pedidos. Informou ainda que tão logo realizem a reunião ela enviará os  
34 informes.  
35

36 **2. ORDEM DO DIA**  
37

38 O presidente da reunião fez uma introdução dos assuntos a serem abordados na “Ordem do Dia”.  
39 Explicou que se tratavam de duas minutas de resolução, as quais já haviam sido apresentadas em sua  
40 essência na reunião anterior para que os conselheiros pudessem apresentar suas sugestões e também  
41 consultar os seus pares. E que um eventual aprimoramento do tema da política de bolsas deverá ficar  
42 a nível mais amplo, provavelmente no âmbito do Conselho Universitário.  
43

44 **2.1. Apreciar a Minuta de Resolução CoEx 01/2020 - Dispõe sobre a criação, organização e**  
45 **funcionamento de Associação ENACTUS UFSCar (Anexo A);**  
46

47 O presidente da reunião fez uma introdução da minuta a ser apreciada e abriu a palavra aos  
48 conselheiros para colocações e sugestões. Assim, a Profa. Dra. Luana Costa Almeida, Representante  
49 Titular do Departamento de Teorias e Práticas Pedagógicas – DTPP, pediu esclarecimentos em relação  
50 ao Art. 3º da Minuta da Resolução.  
51

52 A Profa. Dra. Marta Cristina Marjotta Maistro (CNUEmp), Coordenadora da Pró-Reitoria de Extensão,

53 se pronunciou se colocando à disposição para prestar quaisquer esclarecimentos. E comentou que a  
54 minuta se pautou em algumas indicações da Procuradoria Federal. E que se resgatou o que foi feito no  
55 Movimento da Empresa Júnior, como foi colocado no parecer. Assim, foi criada a minuta de resolução  
56 junto aos alunos a qual foi encaminhada para análise da Procuradoria Federal. E em paralelo a isto o  
57 grupo ENACTUS os procurou, onde também foi gerado um processo e enviado à Procuradoria Federal.  
58 E na leitura da Procuradoria Federal, há algumas similaridades com o Movimento da Empresa Júnior,  
59 não no sentido de sua concepção, mas no sentido da sua organização. Em resumo, o que está se  
60 apresentando advém de uma experiência que se tem de um movimento dos alunos cada um com as  
61 suas especificidades, resultando neste texto e que a redação está de acordo com a legislação que se  
62 pauta as Empresas Júnior. Na sequência o Prof. José Marques Novo Júnior também fez sua explanação,  
63 ratificando as colocações da Profa. Dra. Marta Cristina. Encerradas as falas do Prof. Dr. José Marques  
64 Novo Júnior, o presidente da reunião perguntou se mais algum membro gostaria de fazer alguma  
65 colocação ou sugestão. E por não haver nenhuma outra observação, o presidente colocou a Minuta de  
66 Resolução CoEx 01/2020 em apreciação dos conselheiros para votação, pedindo que os membros se  
67 manifestassem no *chat* da reunião: com “SIM” para aprovar a minuta de resolução; com “NÃO”, para  
68 não aprovar, e “ABSTENÇÃO” para aqueles que quisessem abster-se da votação.

69

70 As manifestações para “SIM”, foram: 36

71 As manifestações para “ABSTENÇÕES”, foram: 05

72 Os membros que não se pronunciaram, foram: 07

73

74 **Assim, o presidente da reunião declarou a Minuta de Resolução que dispõe sobre a criação,**  
75 **organização e funcionamento de Associação ENACTUS UFSCar, aprovada por este Conselho de**  
76 **Extensão.**

77

78 **2.2. Apreciar a Minuta de Resolução CoEx 02/2020 - Altera termos das Resoluções CoEx 03/2016 e**  
79 **CoEx 04/2016 visando esclarecer quanto à possibilidade de pagamento de Bolsas PIDICT a pós-**  
80 **doutorandos e pesquisadores visitantes (Anexo B);**

81

82 Na sequência o presidente, conduziu a reunião para apreciação do item 2.2 da convocação, que trata  
83 da apreciação da Minuta de Resolução CoEx 02/202, que altera termos das Resoluções CoEx 03/2016  
84 e CoEx 04/2016 visando esclarecer quanto à possibilidade de pagamento de Bolsas PIDICT aos pós-  
85 doutorandos e pesquisadores visitantes. Informou que estes pagamentos estavam sendo realizados  
86 pela FAI – Fundação de Apoio Institucional, mesmo não constando um dispositivo nas resoluções  
87 vigentes que esclarecessem a possibilidade ou não da realização destes pagamentos. Ao identificar  
88 essa ausência de regulamentação, a FAI realizou uma consulta formal à ProEx, questionando a  
89 possibilidade dos pagamentos. E, por isto, foi elaborada essa alteração nas resoluções e o assunto está  
90 sendo exposto para que os conselheiros realizem suas observações sobre a pertinência ou não desta  
91 proposta. Complementou, ainda, que ele, enquanto Pró-Reitor de Extensão, não se sentiu hábil em  
92 esclarecer essa dúvida e por isto esta questão está sendo discutida no âmbito do Conselho de  
93 Extensão, para que o próprio conselho esclareça a FAI, com base em sua própria resolução.

94

95 Aberta a palavra, vários conselheiros se manifestaram e debateram sobre pontos relevantes, como a  
96 pertinência do aperfeiçoamento no texto da resolução, com um detalhamento de que os estudantes  
97 de pós-graduação são *lato sensu* e *strictu sensu*, visto que os alunos de pós *lato sensu* não podem  
98 receber bolsa.

99

100 Motivados por esta questão, houve comentários acerca das características dos alunos *lato sensu* e dos  
101 alunos *strictu sensu*, sobre a pertinência do pagamento de bolsas quando houver de fato um vínculo  
102 ativo à universidade. E sobre este ponto o presidente da reunião explicou que o texto da minuta da  
103 resolução, preservava o cabeçalho do Art. 29 da Resolução e acrescentava dois parágrafos, ao quais  
104 incluiu a expressão “estiver ativo”, para maior clareza quanto ao vínculo que deve estar formalizado

105 entre o bolsista e a UFSCar.

106

107 Outro ponto relevante que foi amplamente debatido, foi que a definição do pagamento de bolsas para  
108 alunos de pós-graduação “*lato sensu*” e “*strictu sensu*”, deverá ser discutida em um âmbito mais  
109 amplo, ou seja, pelo Conselho Universitário.

110

111 A Profa. Dra. Alice Helena Campos Pierson, Representante Titular do Departamento de Metodologia  
112 de Ensino – DME, a qual pediu para que ficasse registrada suas manifestações, demonstrou, s.i.c,  
113 “preocupação quanto aos riscos de se criar uma forma paralela de entrada a universidade pública de  
114 forma remunerada, ao ampliar a concessão de bolsas aos professores visitantes e aos alunos pós-doc.  
115 E, por isto, considera que esta é uma deliberação que devesse se dar no âmbito do Conselho de  
116 Universitário e não apenas alterando uma resolução dentro do CoEx.”

117

118 Houve apontamentos sobre o enxugamento dos investimentos na área de pesquisa e a necessidade  
119 de captar recursos para melhorar este cenário. Falou-se sobre os dispositivos da Resolução 786, que  
120 dispõe sobre o exercício de atividades de pesquisadores visitantes e da Resolução 787 que trata sobre  
121 o programa de pós-doutorado. Manifestaram sobre os riscos de aprovar a alteração das resoluções,  
122 apenas no âmbito da extensão, sendo que essa decisão iria afetar outras instâncias da universidade,  
123 como pesquisa, inovação e pós-graduação. Pediu-se esclarecimentos sobre o item IV, do Art. 10, das  
124 duas resoluções, tanto da de pós-doc com o a de professor visitante, que diz que é vedado ao  
125 pesquisador visitante e também ao pós-doc receber, da UFSCar, a remuneração ou o ressarcimento a  
126 qualquer título em razão do desenvolvimento das atividades previstas em seu plano de trabalho e,  
127 diante desta questão, foi comentado que há um entendimento de que bolsa não constitui  
128 remuneração e que esta preocupação era em relação ao vínculo empregatício.

129

130 Outro ponto importante, que fora debatido, foi em relação a interrupção dos pagamentos de bolsas  
131 em virtude desta situação de falta de regulamentação interna da universidade, a qual pode demorar  
132 para ser regularizada, prejudicando por longo prazo aqueles que estão atuando em projetos que já  
133 foram aprovados anteriormente.

134

135 Neste momento, houve as colocações do Prof. Dr. Marcus Vinícius Batista Nascimento, Representante  
136 Suplente do Centro de Educação e Ciências Humanas – CECH, o qual pediu para que suas colocações  
137 ficassem registradas na ata. Para este conselheiro, s.i.c:

138

139 “Há a preocupação de chamar a “mudança de regimento” de “esclarecimento”. Ele acha que a  
140 proposta que está sendo colocada na reunião é de alteração dos regimentos para que esses dois  
141 vínculos (de professor visitante e de pós-doutorando) recebam bolsas. Para ele, não se trata de um  
142 esclarecimento, mas trata-se de uma mudança substancial no regimento e parece que a reverberação  
143 destas alterações vai tocar em diferentes setores e em outros diferentes regimentos da universidade,  
144 assim como a Professora Tatiana apresentou, no regimento que trata do vínculo dos professores  
145 visitantes e de pós-doutorandos. Então ele queria reiterar a posição de que esse debate extrapola os  
146 limites desse conselho e deva ser levado para o Conselho Universitário, no sentido de se considerar  
147 naquele conselho (que é maior e que tem representações de todas as instâncias da universidade), uma  
148 certa sincronia entre os regimentos da universidade, para se contemplar a distribuição de bolsas para  
149 professores visitantes, pós doutorandos ou mesmo para docentes. Porque se cada unidade, se cada  
150 conselho regulamentar por si mesmo o recebimento de bolsa e o pagamento de bolsa, lhe parece que  
151 haverá uma incongruência do funcionamento geral da universidade. Pois, as vezes no CoEx é permitido  
152 pagamento de bolsa, mas o regimento de vínculo na ProPq não permite e outro regimento permite.  
153 Para ele, isto pode gerar uma certa contradição normativa interna que pode causar problemas para  
154 universidade. Além de ter pós-doutorandos que recebiam e que pararam de receber porque não havia  
155 uma regulamentação e agora estão sem receber porque precisa-se discutir o recebimento. Ele acha  
156 que isso é um efeito, um pouco dessa incongruência do debate no âmbito de um conselho mais amplo,

157 que no caso é conselho universitário, que tem todas as suas representações para se discutir uma certa  
158 homogeneidade na compreensão de pagamento de bolsas para alunos, para pós-docs, para  
159 professores visitantes e mesmo para docentes.”

160  
161 Colocou-se também que essa não é uma reflexão tão simples, porque de certa forma existe um grupo  
162 muito grande de pós-graduandos, de doutores formados, que não estão encontrando o espaço na  
163 sociedade, para atuação, levando muitos profissionais a abandonar suas áreas de formação e indo  
164 trabalhar em outras atividades. Alguns conselheiros entendem que a FAI deveria ter apenas  
165 suspenso a concessão de novas bolsas, mas não interrompido o pagamento daquelas já concedidas  
166 e homologadas/atribuídas. No entanto, explicou-se que a interrupção dos pagamentos se justifica pelo  
167 fato de que uma vez identificado o risco jurídico diante de uma situação, busca-se por uma ação que  
168 converta o erro e minimize os riscos.

169  
170 Questionou-se qual a instância autorizou o recebimento de bolsas de extensão por pós doutorandos  
171 no âmbito da UFSCar. Para esta questão, o presidente da reunião explicou que não há nenhuma  
172 hipótese de pagamento de bolsas sem que haja um projeto de extensão, dentro de um programa de  
173 extensão, que não tenha sido aprovado pelo departamento, pelo centro e pela instância superior que  
174 é o Conselho de Extensão.

175  
176 Apontou-se também que as bolsas não são pagas em virtude do vínculo com a universidade e sim pela  
177 participação e desenvolvimento do bolsista no projeto, sendo que a bolsa não é considerada como  
178 remuneração. E falou-se da necessidade de aperfeiçoar a relação com a FAI para evitar, que no futuro,  
179 continue acontecendo estes problemas referente ao pagamento de bolsas por iniciativa da fundação  
180 sem haver um respaldo claro nos regimentos.

181  
182 Contribuíram para com esse debate os seguintes membros: Profa. Dra. Ana Carolina Sartorato Beleza  
183 (CNUSau), Coordenadora da Pró-Reitoria de Extensão; Prof. Dr. Fábio Gonçalves Pinto, Representante  
184 Titular do Departamento de Morfologia e Patologia – DMP; Prof. Dr. Luciano Elsinor Lopes,  
185 Representante Titular do Departamento de Ciências Ambientais – DCAm; Prof. Dr. Luiz Antônio Pessan,  
186 Representante Suplente do Centro de Ciências Exatas e de Tecnologia– CCET; Profa. Dra. Alice Helena  
187 Campos Pierson, Representante Titular do Departamento de Metodologia de Ensino – DME; Profa.  
188 Dra. Ana Claudia Garcia de Oliveira Duarte, Representante Titular do Departamento de Educação Física  
189 E Motricidade Humana – DEFMH; Prof. Dr. Wagner de Souza Leite Molina, Representante Titular do  
190 Departamento de Ciências Sociais – DCSO; Profa. Dra. Tatiana de Figueiredo Pereira Alves Taveira  
191 Pazelli, Representante Titular do Departamento de Engenharia Elétrica – DEE; Prof. Fábio Luciano  
192 Vérdi, Professor do Departamento de Computação do Campus Sorocaba; Prof. Dr. Marcus Vinícius  
193 Batista Nascimento, Representante Suplente do Centro de Educação e Ciências Humanas – CECH;  
194 Profa. Dra. Marisa da Silva Lopes, Representante Suplente do Departamento de Filosofia – Dfil; Prof.  
195 Luiz Carlos de Faria, Representante Titular, do Departamento de Ciências Ambientais – DCA; Profa.  
196 Dra. Claudia Aparecida Stefane, Representante Titular do Departamento de Medicina- DMed; e Prof.  
197 Dr. Roberto Ferrari Júnior, Pró-Reitor de Extensão e Presidente do Conselho de Extensão.

198  
199 Considerando que os conselheiros realizaram uma boa discussão sobre a temática do item 2.2 e com  
200 isso já tinham condições de deliberarem, o presidente da reunião apontou duas possibilidades de  
201 encaminhamento no *chat*, sendo:

202  
203 (A) Deliberar no momento (sobre autorização do pagamento de bolsas a pós-docs e pesquisadores  
204 visitantes) e recomendar que a discussão seja feita de modo mais amplo no âmbito do Conselho  
205 Universitário.

206  
207 (B) Não deliberar e Recomendar ao ConsUni a discussão ampla sobre a política de bolsas, envolvendo  
208 bolsas de extensão.

209  
210 O presidente solicitou aos conselheiros para se manifestarem no *chat*, exclusivamente com “A” ou com  
211 “B”, de acordo com a preferência pela proposta de encaminhamento.  
212  
213 As manifestações para “A”, foram: 26  
214 As manifestações para “B”, foram: 19  
215 Membros que não se pronunciaram, foram: 03  
216  
217 **O Professor Ferrari, após as conferências dos votos, anunciou o resultado da deliberação, ficando**  
218 **então decidido, que haveria uma deliberação e posteriormente a recomendação ao ConsUni para**  
219 **uma discussão ampla sobre a política de bolsas, envolvendo bolsas de extensão, inovação e**  
220 **pesquisa.**  
221  
222 Dando sequência à reunião, o presidente da reunião, colocou em apreciação, a minuta de Resolução.  
223 Para explicar melhor, fez o compartilhamento na tela da minuta da resolução e comentou que ela  
224 prevê ajustes nas Resoluções CoEx nº 03 e nº 04. Na Resolução 03 incluiu dois parágrafos no artigo 29.  
225 E na Resolução 04 houve ajustes na redação, revogando um artigo que dava inconsistência e não era  
226 necessário. A proposta feita pela Conselheira Profa. Dra. Ana Carolina Sartorato Beleza, sobre a  
227 possibilidade de incluir junto aos termos de “alunos de pós-graduação” da resolução, as nomenclaturas  
228 “*strictu*” e “*lato sensu*”, será discutida em separado, caso vierem a aprovar essa minuta de resolução.  
229 Por isso, a princípio, será colocado em deliberação a “aprovação” ou “não aprovação”, mas ciente de  
230 que, caso não haja a aprovação, encerra-se a discussão e caso ela for aprovada, irão discutir e votar  
231 um destaque com relação aos estudantes de pós-graduação *lato sensu*.  
232  
233 O presidente da reunião verbalizou o comentário da Conselheira Profa. Dra. Claudia Aparecida Stefane  
234 feita no *chat*, sobre a pertinência dos comentários do Conselheiro Prof. Dr. Marcus Vinícius Batista  
235 Nascimento, quanto à necessidade de articulação entre os regimentos da universidade.  
236  
237 E em seguida, colocou em apreciação, ainda sobre o item 2.2 da pauta da reunião, a aprovação da  
238 minuta de resolução como um todo. Assim, aqueles que eram favoráveis à aprovação da minuta  
239 deveriam se manifestar com “SIM” e aqueles que eram contrários à aprovação da minuta, deveriam  
240 se manifestar com um “NÃO”. Explicou também que caso alguém quisesse se abster da votação, era  
241 possível se manifestar com a “ABSTENÇÃO”.  
242  
243 As manifestações para “SIM”, foram: 23  
244 As manifestações para “NÃO”, foram: 02  
245 As manifestações para “ABSTENÇÃO”, foram: 18  
246 Membros que não se pronunciaram, foram: 05  
247  
248 **Diante do resultado da deliberação a Minuta de Resolução CoEx 02/2020, que altera os termos das**  
249 **Resoluções CoEx 03/2016 e CoEx 04/2016, foi considerada aprovada por este Conselho de Extensão.**  
250  
251 Diante do resultado da deliberação, conforme mencionado anteriormente, houve uma terceira  
252 questão em apreciação, sobre a possibilidade de ajustar o corpo do Art. 29, para dar explicitamente a  
253 possibilidade de pagamento de bolsas aos estudantes *lato sensu*. E por isso, abriu a palavra para  
254 manifestação dos membros. E sobre este ponto, em específico, manifestam os seguintes conselheiros:  
255  
256 Professor Dr. Manoel Nelito Matheus Nascimento, Representante Titular do Departamento de  
257 Educação – Ded; Profa. Dra. Tatiana de Figueiredo Pereira Alves Taveira Pazelli, Representante Titular  
258 do Departamento de Engenharia Elétrica – DEE; Prof. Fábio Luciano Vérdi, Professor do Departamento  
259 de Computação do Campus Sorocaba; Profa. Dra. Ana Carolina Sartorato Beleza (CNUSau),  
260 Coordenadora da Pró-Reitoria de Extensão; Prof. Dr. Fábio Gonçalves Pinto, Representante Titular do

261 Departamento de Morfologia e Patologia – DMP; Prof. Dr. Luiz Antônio Pessan, Representante  
262 Suplente do Centro de Ciências Exatas e de Tecnologia– CCET; Prof. Dr. Luciano Elsinor Lopes,  
263 Representante Titular do Departamento de Ciências Ambientais – DCAM; e Prof. Dr. Roberto Ferrari  
264 Júnior, Pró-Reitor de Extensão e Presidente do Conselho de Extensão.

265  
266 Para estes membros, há a necessidade de esclarecer bem essa diferença de aluno “*strictu sensu*” e  
267 “*lato sensu*” pago e “*lato sensu*” gratuito. Foram feitos questionamentos acerca dos alunos *lato sensu*  
268 e *strictus sensu*, serem alunos de pós-graduação em geral. Apontou-se que houve casos de alunos “*lato*  
269 *sensu*” terem recebido bolsas. E que é preciso compreender qual é o entendimento da universidade  
270 em relação aos direitos dos alunos de pós-graduação *lato sensu* e dos alunos *strictu sensu*, se são os  
271 mesmos. E que este entendimento tem que ser estabelecido pela universidade e não apenas a nível  
272 do CoEx. Comentou-se também que o recebimento de bolsa pressupõe que o bolsista participa de  
273 alguma atividade e que estudantes de pós-graduação *lato sensu* tem um vínculo muito diferente com  
274 a instituição do que um estudante de pós-graduação *sensu strictu*, gerando, por estas razões, objeções  
275 ao pagamento de bolsas ao aluno de pós-graduação *lato sensu*. E entendem que é necessário, também,  
276 verificar as questões jurídicas para poder definir o que é possível. E talvez, neste momento, não deixar  
277 tão explícito essa divisão do que é *strictu sensu* e do que é *lato sensu*, seja mais adequado.

278  
279 Feitos estes apontamentos, o presidente da reunião entendeu que estava sendo consensual não  
280 deliberarem sobre este tema neste momento. E assim, colocou no *chat* a terceira deliberação sobre o  
281 item 2.2, sobre “estudantes de pós-graduação *lato sensu*” onde o encaminhamento sugerido era de  
282 não deliberar nesse momento sobre essa questão. Pediu aos favoráveis para se manifestarem no *chat*  
283 com “SIM” e aos contrários com “NÃO”.

284  
285 As manifestações para “SIM”, foram: 38  
286 Membros que não se pronunciaram, foram: 10

287  
288 **Como não houve manifestações contrários ao encaminhamento proposto, o resultado foi “SIM”, por**  
289 **não deliberarem neste momento sobre a especificação de alunos *strictu sensu* e *lato sensu* na**  
290 **Resolução 02/2020.**

291  
292 Com isso, o presidente da reunião, agradeceu pelas manifestações dos conselheiros e mencionou,  
293 novamente, que houve três deliberações sobre o item 2.2. A primeira foi de “deliberar a questão e  
294 recomendar ao ConsUni a ampla discussão sobre a política de bolsas envolvendo bolsas de extensão,  
295 de pesquisa e inovação”. A segunda deliberação “aprovou a minuta anexada à convocação”. E a  
296 terceira deliberação quanto aos estudantes de pós-graduação *lato sensu* foi de “não deliberar neste  
297 momento sobre esta questão”. E agradeceu, também, pela paciência dos conselheiros em discutir por  
298 um tempo longo essas questões, que são políticas da universidade as quais competem a este Conselho  
299 discutir e eventualmente definir.

300  
301 **2.3. Deliberar sobre programas de extensão (Anexo C).**

302  
303 O presidente da reunião compartilhou na tela o Anexo C da convocação e fez a leitura dos seus nomes  
304 dos programas, dos respectivos coordenadores e o departamento, sendo:

- 305  
306 1) Programa “Dados e Metadados”, coordenado pela Professora Dra. Ana Carolina Simionato  
307 Arakaki do DCI - Departamento de Ciência da Informação.  
308 2) Programa “Atenção Psicossocial, teoria e prática”, coordenado pela Professora Dra. Tais  
309 Bleicher do DPsi - Departamento de Psicologia.  
310 3) Programa “Agricultura, Ambiente e Sociedade”, pela coordenadora Professora Dra. Valeria Forni  
311 Marns do DCNME-Ar - Departamento de Ciências da Natureza, Matemática e Educação.

312

313 Informou que todos os três programas estão com recomendação de aprovação e foram aprovados por  
314 todas as instâncias anteriores e perguntou se havia alguma dúvida quanto aos programas e se havia  
315 algum pedido de esclarecimento. Como não houve, solicitou apenas para quem era contrário e fosse  
316 se abster, para se manifestar.

317

318 **E como não houve nenhuma manifestação, os três programas do Anexo C foram aprovados por**  
319 **unanimidade.**

320

321 Neste momento o Prof. Dr. Luiz Carlos Pessan fez algumas colocações sobre a aprovação da unidade  
322 Embrapi da UFSCar, o que irá ampliar as formas de desenvolvimento de atividades. Para ele, estas  
323 atividades deverão ser muito bem articuladas, homogêneas e bem sincronizadas com as demais  
324 atividades já existentes. E obviamente caberá uma discussão mais ampla, a qual deverá se dar no  
325 ConsUni, sobre a harmonia entre todas essas possibilidades de desenvolvimento destas.

326

327 **2.4. Deliberar sobre solicitações de prorrogação da vigência de Projetos de Extensão, para vigências**  
328 **superiores a 3 anos (Anexo D).**

329

330 Na sequência, o presidente da reunião compartilhou as informações do Anexo D na tela da reunião e  
331 fez um breve comentário sobre a solicitação de prorrogação de prazo e pediu para quem tivesse  
332 alguma dúvida ou pedido de esclarecimento para se manifestar. E como não houve apontamentos,  
333 colocou o item em apreciação, pedindo para pronunciarem no chat, com “NÃO” ou com  
334 “ABSTENÇÃO”, apenas membros os contrários a aprovação e aqueles que preferissem não se  
335 manifestar sobre aquele item.

336

337 **Não houve manifestações, ficando desta forma, aprovada por unanimidade a solicitação de**  
338 **prorrogação de prazo do projeto mencionado no anexo D.**

339

340 **2.5. Deliberar sobre solicitações de transferência de saldo residual (Anexo E).**

341

342 Na sequência passou-se a apreciação o item 2.5, sobre as solicitações de transferência de saldo  
343 residual dos projetos constantes no Anexo E da convocação, o qual foi compartilhado na tela. Fez-se  
344 um breve comentário sobre cada uma das quatro solicitações e abriu-se a palavra para manifestações  
345 dos conselheiros. Participaram do debate sobre este item, os conselheiros: Prof. Dr. Fábio Gonçalves  
346 Pinto, Representante Titular do Departamento de Morfologia e Patologia – DMP; Prof. Dr. Luiz Antônio  
347 Pessan, Representante Suplente do Centro de Ciências Exatas e de Tecnologia– CCET; Prof. Dr. Douglas  
348 Barreto, Representante Titular do Departamento de Engenharia Civil – DECiv; Profa. Dra. Janice  
349 Rodrigues Placeres Borges, Representante Titular do Departamento de Tec. Agroindustrial e Sócio-  
350 Economia Rural – DTAISER; e Prof. Dr. Roberto Ferrari Júnior, Pró-Reitor de Extensão e Presidente do  
351 Conselho de Extensão.

352

353 Um dos argumentos apresentados foi que a solicitação de transferência de saldo é uma  
354 excepcionalidade, pois o projeto deveria chegar até o final tendo utilizado totalmente o recurso que  
355 foi aportado para o seu desenvolvimento e apenas diante de alguns casos é que restaria o saldo  
356 residual para ser transferido. Argumentaram ainda que deverá existir uma justificativa  
357 consubstanciada acerca da necessidade da transferência de saldo residual. Explicou-se que a  
358 transferência de saldo passou a ser analisada pelo CoEx recentemente, pois antes era aprovada  
359 diretamente pela FAI. E por isto, é necessário implantar uma cultura de apreciar em Conselho as  
360 solicitações de transferência de saldo, corrigindo algo que não vinha sendo feito e aprendendo a fazê-  
361 la e recomendou-se aos coordenadores presentes para realizarem sempre as devidas justificativas.

362 Discutiu-se também sobre qual seria o melhor momento para realização do pedido de transferência  
363 de saldo, se ao final do projeto, através do relatório, ou antes de findá-lo, pois as vezes trata-se de  
364 uma reoferta e aguardar a finalização pode gerar um entrave. O presidente da reunião indicou que

365 este assunto deverá ser colocado em discussão com a equipe de coordenadores da ProEx. Afirmou  
366 ainda que será solicitado aos coordenadores a apresentação de justificativas explícitas a serem  
367 apresentada a este conselho, quanto à transferência do saldo residual, as quais serão anexadas à  
368 convocação das futuras reuniões.

369  
370 Feitas estas colocações, o presidente da reunião colocou em apreciação o item 2.5, que tratava de  
371 deliberar sobre solicitações de transferência de saldo residual, pedindo para aqueles que forem  
372 contrários a aprovação e desejassem se abster para se se manifestarem no chat.

373  
374 **Não havendo manifestações, entendeu-se que foram aprovadas, por unanimidade, as solicitações**  
375 **de transferência de saldo residual, por este Conselho de Extensão.**

## 376 377 **2.6 Apreciação de Atas (Anexos F e G).**

378  
379 O presidente da reunião compartilhou o texto na tela e esclareceu que estas atas são de reuniões do  
380 ano passado, realizadas de modo presencial. E por isso, as listas de presença foram impressas e  
381 assinadas manualmente. No entanto, como o Sr. Ricardo Trindade Penha, secretário do CoEx na  
382 ocasião, elaborou as atas em um momento em que já estava em trabalho remoto, ele não tinha os  
383 documentos em mãos para poder incluir a relação dos presentes ao final destas atas.

384  
385 Pediu-se aos membros para se manifestarem, por áudio, se tivessem alguma dúvida ou solicitação de  
386 alteração, em relação, primeiramente a ata da ata da Reunião Ordinária do CoEx nº 109ª, de  
387 09/08/2019, constante no anexo F. Como não houve nenhuma manifestação, na sequência a mesma  
388 foi colocada em apreciação. Solicitou para os contrários e para aqueles que desejassem se abster  
389 diante da aprovação da ata, para se manifestarem no *chat*.

390  
391 **As manifestações para “SIM”, foram: 18**

392 **As manifestações para “ABSTENÇÃO”, foram: 08**

393 **Membros que não se pronunciaram, foram: 22**

394  
395 **E por haver apenas manifestações favoráveis e as abstenções, a Ata da Reunião Ordinária do CoEx**  
396 **nº 109ª, de 09/08/2019, constante no anexo F, foi considerada como aprovada.**

397  
398 E por último foi colocado em apreciação a ata do Anexo G, referente à Ata da 1ª Reunião Extraordinária  
399 do CoEx, de 10/10/2019. Foi compartilhada a tela da ata, que também não consta a lista dos presentes,  
400 mas tem-se o áudio da reunião, com todos os registros e a lista impressa.

401  
402 O presidente pediu que se alguém tivesse alguma dúvida ou manifestação a ser feita, para fazer por  
403 áudio e neste momento o Prof. Dr. Fábio Gonçalves Pinto comentou que nesta reunião, realizada de  
404 forma presencial, teve uma longa discussão sobre ter um processo eleitoral próprio ou não, sobre as  
405 votações serem online, a representação do processo eleitoral, o número de candidatos, a forma como  
406 iria ser avaliado o número de votos, a diversidade de candidaturas, etc. No entanto a ata não faz alusão  
407 a estas informações, cabendo ser complementada. Por estas razões, decidiu-se por não colocar esta  
408 ata em apreciação e buscará fazer uma representação mais fidedigna da discussão que ocorreu.

409  
410 **Assim, por opção da presidência, a ata referente a 1ª Reunião Extraordinária do CoEx, de**  
411 **10/10/2019, não foi colocada em apreciação.**

412 E nada mais havendo a tratar, o Professor Dr. Roberto Ferrari Júnior agradeceu a presença de todos,  
413 disse que espera ter ainda o privilégio de poder cumprimentar a todos de forma presencial, ao final  
414 das reuniões e declarou encerrada a reunião, por volta das 16h33m, na qual, eu, Mariana Góis, na  
415 qualidade de secretária desta reunião, lavrei a presente Ata, a qual assino após ser assinada pelo Prof.  
416 Dr. Roberto Ferrari.

417  
418  
419  
420  
421  
422  
423  
424  
425  
426  
427  
428  
429  
430  
431  
432  
433  
434  
435  
436  
437  
438  
439  
440  
441  
442  
443  
444  
445  
446  
447  
448  
449  
450  
451  
452  
453  
454  
455  
456  
457  
458  
459  
460  
461  
462  
463  
464  
465  
466  
467  
468

## LISTA DE PRESENÇA

De acordo com o registro no *chat*, participaram da reunião, os seguintes membros do Conselho de Extensão e demais representantes externos:

### **Presidente do Conselho de Extensão:**

Professor Dr. Roberto Ferrari Junior, Pró-Reitor de Extensão.

### **Os representantes do Campus São Carlos, com direito ao voto, foram:**

- 1) Prof. Dr. Luiz Antonio Pessan, Representante Suplente do Centro de Ciências Exatas e de Tecnologia–CCET;
- 2) Prof. Dr. José Carlos Fogo, Representante Titular do Departamento de Estatística – Des;
- 3) Prof. Dr. Douglas Barreto, Representante Titular do Departamento de Engenharia Civil – DECiv;
- 4) Prof. Dr. Alberto Colli Badino Junior, Representante Titular do Departamento de Engenharia Química – DEQ;
- 5) Profa. Dr. Vera Lúcia Carbone, Representante Titular do Departamento de Matemática – DM;
- 6) Prof. Dr. Luís Fernando da Silva, Representante Suplente do Departamento de Física – DF;
- 7) Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Tatiana de Figueiredo Pereira Alves Taveira Pazelli, Representante Titular do Departamento de Engenharia Elétrica – DEE;
- 8) Prof. Dr. Marcus Vinícius Batista Nascimento, Representante Suplente do Centro de Educação e Ciências Humanas – CECH;
- 9) Profa. Dra. Luana Costa Almeida, Representante Titular do Departamento de Teorias e Práticas Pedagógicas – DTPP;
- 10) Prof. Dr. Wagner de Souza Leite Molina, Representante Titular do Departamento de Ciências Sociais – DCSO;
- 11) Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Svetlana Ruseishvili, Representante Titular do Departamento de Sociologia – DS;
- 12) Prof. Dr. Manoel Nelito Matheus Nascimento, Representante Titular do Departamento de Educação – Ded;
- 13) Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Marisa da Silva Lopes, Representante Suplente do Departamento de Filosofia – Dfil;
- 14) Profa. Dra. Alice Helena Campos Pierson, Representante Titular do Departamento de Metodologia de Ensino – DME;
- 15) Prof. Ms. Natalia Burigo Severino, Representante Titular do Departamento de Artes e Comunicação – DAC;
- 16) Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Paula Regina Dal’Evedove, Representante Titular do Departamento de Ciência da Informação – DCI;
- 17) Prof. Dr. Luciano Elsinor Lopes, Representante Titular do Departamento de Ciências Ambientais – DCAm;
- 18) Prof. Dr. Fábio Gonçalves Pinto, Representante Titular do Departamento de Morfologia E Patologia – DMP;
- 19) Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Silvia Carla da Silva André , Representante Titular do Departamento de Enfermagem – Denf;
- 20) Profa. Dra. Amanda Dourado Souza Akahosi Fernandes, Representante Titular do Departamento de Terapia Ocupacional – DTO;
- 21) Profa. Dra. Natalia Duarte Pereira, Representante Titular do Departamento de Fisioterapia – Dfisio;
- 22) Prof. Dr. Cléo Alcantara Costa Leite, Representante Titular do Departamento de Ciências Fisiológicas – DCF;
- 23) Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Sarah Caroline Ribeiro de Souza, Representante Titular do Departamento de Botânica – DB;
- 24) Prof.<sup>a</sup> Dr.<sup>a</sup> Livia Maria Fusari, Representante Titular do Departamento de Hidrobiologia – DHb;
- 25) Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Claudia Aparecida Stefane, Representante do Departamento de Medicina – Dmed;
- 26) Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Ana Claudia Garcia de Oliveira Duarte, Representante Titular do Departamento de

469 Educação Física E Motricidade Humana – DEFMH;

470

471 **Os representantes do Campus de Araras, com direito ao voto, foram:**

472 27) Prof<sup>ª</sup>. Dr<sup>ª</sup>.Elma Neide Vasconcelos Martins Carrilho, Representante Titular do Departamento de  
473 Ciências da Natureza, Matemática e Educação – DCNME;

474 28) Profa. Dra. Maria Bernadete Silva de Campos, Representante Titular do Departamento de  
475 Biotecnologia e Produção Vegetal e Animal – DBPVA;

476 29) Profa. Dra. Janice Rodrigues Placeres Borges, Representante Titular do Departamento de Tec.  
477 Agroindustrial e Sócio-Economia Rural – DTAISER.

478

479 **Os representantes do Campus de Sorocaba, com direito ao voto, foram:**

480 30) Prof. Dr. Luiz Carlos de Faria, Representante Titular do Departamento de Ciências Ambientais –  
481 DCA;

482 31) Prof. Dr. Albano Geraldo Emilio Magrin, Representante Titular do Departamento de Biologia – DBio;

483 32) Prof. Dr. Geraldo Tadeu Souza, Representante Titular do Departamento de Ciência Humanas e  
484 Educação – DCHE;

485 33) Prof. Dr. Cassiano Bragagnolo, Representante Titular do Centro De Ciências Em Gestão E  
486 Tecnologias – CCGT;

487 34) Prof. Dr. Ricardo Coser Mergulhão, Representante Titular do Departamento de Engenharia de  
488 Produção – DEPS;

489 35) Prof.<sup>ª</sup> Dr.<sup>ª</sup> Katti Faceli, Representante Titular do Departamento de Computação – Dcomp;

490 36) Prof. Dr. André Coimbra Félix Cardoso, Representante Suplente do Departamento De  
491 Administração – DAdm

492

493 **Os representantes titulares dos servidores Técnico-Administrativos, com direito ao voto, foram:**

494 37) Sra. Claudete Schibel (PU - São Carlos)

495 38) Sra. Mariana Campana (DBPVA – Ar, Araras)

496 39) Sra. Cristina Aparecida Motta (PPGQ - São Carlos)

497 40) Sr. Pedro Dolosic Cordebello (DAC - São Carlos)

498

499 **Os representantes suplentes dos servidores Técnico-Administrativos, com direito ao voto, foram:**

500 41) Sra. Sônia Regina Eliseu (DeACE – Ar, Araras)

501

502 **Os representantes titulares dos Discentes de Graduação com direito ao voto, foram:**

503 42) Sr. Guilherme Servidoni da Silva - Engenharia da Computação - São Carlos

504 43) Sr. Renan Lima Cagnoto - Educação Física – Bacharelado - São Carlos

505 44) Sr. João Pedro Morasco Agostinho - Administração - Lagoa do Sino

506 45) Sra. Mariana Freitas Campos Magnani (Biologia - Araras)

507 46) Sr. Gabriel Antonio Bortoloti - Engenharia Agrônômica - Lagoa do Sino

508 47) Sr. Bruno Pateis da Silva - Educação Física - São Carlos

509

510 **Os representantes titulares dos Discentes de Pós-Graduação, com direito ao voto, foram:**

511 48) Sra. Flávia Carolina Augusto Salmázio (Ciência Tec e Sociedade – São Carlos)

512

513 **Os representantes sem direito ao voto, foram:**

514 49) Prof. Dr. José Marques Novo Júnior, Pró-Reitor Adjunto de Extensão;

515 50) Profa. Dr<sup>ª</sup>. Ana Carolina Sartorato Beleza (CNUSau), Coordenadora da Pró-Reitoria de Extensão;

516 51) Prof.<sup>ª</sup> Dr.<sup>ª</sup> Marta Cristina Marjotta Maistro (CNUEmp), Coordenadora da Pró-Reitoria de Extensão;

517 52) Prof. Dr. Gilberto Eiji Shiguemoto (CCEX-ProEx), Coordenador da Pró-Reitoria de Extensão;

518 53) Sra. Rosemeire Gallo Mecca (CAEv/ProEx), Coordenadora da Pró-Reitoria de Extensão;

519 54) Prof. Dr. Luiz Fernando Takase (CPEs/ProEx), Coordenador da Pró-Reitoria de Extensão;

520 55) Rochele Amorim Ribeiro, Coordenadora de Projetos Especiais da Pró-Reitoria de Extensão;

- 521 56) Lucas Lunardi, Representante Enactus UFSCar;
- 522 57) Milena Izaura, Vice Representante Enactus UFscar;
- 523 58) Prof. Fábio Luciano Vérdi, Professor do Departamento de Computação do Campus Sorocaba
- 524 59) Srta. Mariana Góis, Secretária CoEx/CAEx



**FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS**

**PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO - ProEx**

Rod. Washington Luís km 235 - SP-310, s/n - Bairro Monjolinho, São Carlos/SP, CEP 13565-905

Telefone: (16) 33518112 - <http://www.ufscar.br>

**Despacho nº** 1798/2020/ProEx  
**Processo nº** 23112.014991/2020-06  
**Remetente:** Pró-Reitoria de Extensão  
**Destinatário(s):** Conselho de Extensão (CoEx)

**Deliberação da 117ª Reunião Ordinária do Conselho de Extensão - CoEx.**

São Carlos, 28 de agosto de 2020.

**DELIBERAÇÃO:** Nº 108/2020

**ASSUNTO:** Apreciação da Ata da 115ª Reunião Ordinária do CoEx, realizada em 28/05/2020.

O Conselho de Extensão, em sua 117ª Reunião Ordinária, em 27/08/2020, deliberou por aprovar a Ata da 115ª Reunião Ordinária do CoEx, realizada em 28/05/2020, conforme Documento SEI nº 0225810.

Atenciosamente,

Prof. Dr. Roberto Ferrari Júnior  
Presidente do Conselho de Extensão  
Universidade Federal de São Carlos



Documento assinado eletronicamente por **Roberto Ferrari Junior, Pró-Reitor(a)**, em 31/08/2020, às 17:36, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <https://sei.ufscar.br/autenticacao>, informando o código verificador **0228507** e o código CRC **C556DDBD**.

**Referência:** Caso responda a este documento, indicar expressamente o Processo nº 23112.014991/2020-06

SEI nº 0228507

Modelo de Documento: Despacho, versão de 02/Agosto/2019